**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ת"פ 000228/03** | | בבית המשפט המחוזי בירושלים | |
|  | |
| **31/05/2004** |  | **כבוד השופטת יפה הכט - סגנית נשיא** | **לפני:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז י-ם** | | **בעניין:** |
| המאשימה | **רונן יצחק** | **ע"י ב"כ עו"ד** |  |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **שעבאן אטרש** | |  |
| הנאשם | **סוואעד** | **ע"י ב"כ עו"ד** |  |

**גזר דין**

1. במסגרת הסדר טיעון הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בעבירות הבאות: החזקת נשק - עבירה לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן - **החוק**); מסחר בנשק - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק; והפרת הוראה חוקית - עבירה לפי סעיף 287 לחוק.

בין הצדדים הוסכם כי המאשימה תעתור ל-16 חודשי מאסר וקנס, ואילו הנאשם יהיה חופשי בטיעוניו.

**5129371העובדות**

2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך שנת 1998, הגיעו לידי הייתם עליאן (להלן - **עליאן**) שני כלי נשק - אקדח ועוזי (להלן - **העוזי**), אליו היו מצורפות שתי מחסניות (להלן - **המחסניות**). עליאן החזיק באקדח, בעוזי ובמחסניות במשך 5 שנים.נ

במהלך חודש ספטמבר 2003, החליט עליאן למכור את האקדח, את העוזי ואת המחסניות משום שהיה זקוק לכסף מזומן. לשם כך פנה עליאן לחברו שאקר שוויקי (להלן - **שאקר**) וביקש ממנו לסייע לו במכירת כלי הנשק תמורת חלוקת הרווח ביניהם. עליאן ושאקר פנו למספר אנשים במחנה הפליטים שועפט, והציעו למכור להם את כלי הנשק, אך האנשים סירבו.

עליאן ושאקר פנו לנאשם, שגר במחנה הפליטים שועפט, והציעו למכור לו את כלי הנשק. לאחר שהנאשם בדק את האקדח וירה בו ירייה אחת באוויר, הוא הסכים לקנות את האקדח תמורת 5,000 ₪. באותו מעמד נתן הנאשם לעליאן ולשאקר 900 ₪ במזומן ולקח את האקדח. למחרת חזרו עליאן ושאקר לנאשם וקיבלו ממנו שני שיקים, האחד על סך 600 ₪ והשני על סך 1,700 ₪.ב

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר שנחקר במשטרה בענין מעורבותו בפרשה, מכר הנאשם את האקדח, שאותו איחסן בביתו, לאדם שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה, תמורת 5,000 ₪ שטרם שולמו.ו

סמוך לאחר מכן פנו עליאן ושאקר לנאשם פעם נוספת, והציעו למכור לו את העוזי והמחסניות. הנאשם סירב, אך בכל זאת ביקש לבדוק את העוזי. לאחר הבדיקה עמד הנאשם בסירובו. באירוע זה פעל הנאשם תוך הפרת תנאי מעצר הבית המלא שהוטלו עליו בבית משפט השלום בירושלים בתיק ב"ש 6543/03.נ

**תסקירי שירות המבחן למבוגרים**

3. בתגובה להוראת בית-המשפט לשירות המבחן למבוגרים להכין תסקיר בעניינו של הנאשם, הוגש תסקיר שהוכן לבקשת בית משפט השלום בירושלים בת"פ 1672/02, שהדיון בו טרם הסתיים, וצורף לת"פ 3696/03.

על פי האמור בתסקיר, הנאשם בן 22, רווק, בן למשפחה המונה הורים ו-6 אחים ואחיות בגילאים 5-24. הנאשם התפתח בתנאי חיים מורכבים, על רקע קשייו של אביו לתפקד והיותו אלים ביותר כלפי המשפחה, שבנוסף סבלה ממצוקה כלכלית. הנאשם סיים 9 שנות לימוד, אולם נשר מבית הספר כדי לסייע בפרנסת המשפחה. כשנתיים וחצי עבד במוסך. בהמשך הוציא רשיון נהיגה, ומאז עבד כנהג שכיר. הנאשם צבר חובות בגין דוחות תנועה. הוא שלל שימוש בסמים, אך לא היו בידי שירות המבחן אמצעים לאמת זאת.

בהתייחסו לעבירה התקשה הנאשם לקחת אחריות למעשיו ושלל כל קשר לביצוע העבירה. לפיכך לא ניתן היה לעמוד על מניעיו לביצוע העבירה. בנסיבות אלו נמנע שירות המבחן מהמלצה בעניינו.ב

4. לא נחה דעתו של הסניגור מהתסקיר, משאין בו שום התייחסות לעבירות בהן הורשע הנאשם, ולפיכך התבקש שירות המבחן לחזור ולבדוק את העניין ולהגיש תסקיר משלים.ו

בתסקיר המשלים מציין שירות המבחן, כי טרם מעצרו הנאשם התארס, אך האירוסין בוטלו בעקבות מעצרו. בהתייחסו לעבירה לקח הנאשם אחריות למעשיו. לדבריו, מכרים ממחנה הפליטים פנו אליו בהצעה לקנות את הנשק, והוא מצדו התקשה לעמוד בפיתוי להחזיק נשק משלו, דבר שהקנה לו בטחון וחיזק את דימויו הגברי. לדבריו, לאחר מספר ימים הבין כי החזקת הנשק בעייתית ומסוכנת והחליט למכור אותו לאדם אחר. הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו ומקווה בעתיד לנהל אורח חיים תקין. הנאשם שלל כל שימוש בסמים, ובהקשר זה אין בידי שירות המבחן תמונה ברורה.

שירות המבחן שקל מחד גיסא את גילו הצעיר ואת התייחסותו לעבירה תוך לקיחת אחריות למעשיו, ומאידך גיסא ציין את חומרת העבירה בגינה נמנע מהמלצה.

**טיעונים לעונש**

5. **ב"כ המאשימה**, עו"ד ליאורה חילו, טענה כי בהסדר הטיעון בעניינו של הנאשם, הרף הגבוה הינו 16 חודשי מאסר בפועל, אולם בפועל מדובר ברף נמוך, בשים לב לעונשים שנגזרו על עליאן ושאקר. עליאן נדון בפני כב' הנשיא השופט י' צמח ל-16 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. שאקר נדון בפני כב' השופטת שידלובסקי-אור ל-12 חודשי מאסר בפועל, בהסכמה.נ

לטענת ב"כ המאשימה, חלקו של הנאשם חמור מזה של עליאן שמכר לו את הנשק, שהרי הנאשם נהג כסוחר: הנאשם קנה ומכר נשק. הנאשם גם יצא לבדוק נשק נוסף, תוך הפרת תנאי מעצר הבית, עובדה המצביעה שאין עליו מורא החוק. לפיכך ביקשה ב"כ המאשימה לאשר את הסדר הטיעון ברף העליון שבו, ולגזור על הנאשם 16 חודשים בפועל ומע"ת שירתיע אותו מלבצע עבירות דומות בעתיד.

6. **הסניגור**, עו"ד סוואעד, טען לחוסר אחידות מצד המאשימה בטיעוניה לעונשים בעבירות מסוג זה, והוסיף כי היו מקרים בהם הסכימה המאשימה לאפשר לסנגוריה לטעון לאי הרשעה.

הסניגור אמנם מודע לחומרת העבירות, אך לטענתו רחוק המצב מהיות הנאשם כסוחר בנשק. במקרה דנן הנאשם ישב בביתו, המוכר ושותפו הגיעו אליו לברר אם הוא מכיר מישהו שמוכן לקנות את הנשק. הנאשם השיב בשלילה, אך הוסיף כי הוא מוכן לבדוק את הנשק ולקנות אותו. מדובר באירוע מקרי לחלוטין. הוא לקח את האקדח וניסה לירות יריה אחת. חזרו והציעו לו עוד נשק, ומהרגע הראשון הוא אמר: אני לא קונה. הוא ניסה אותו מתוך טפשות. הנאשם לא רצה לפגוע באיש. את הנשק הוא החזיק כשעשוע והחליט למכור אותו ברגע של חרטה, ללא כוונת רווח.ב

7. **הנאשם** טען כי זו לו העבירה הראשונה, אותה ביצע בטעות, משום שהגיעו לביתו והוא נענה להצעה, למרות שאין לו עניין להחזיק בנשק. לאחר מכן ביקש להתרחק - מסר אותו לאדם ואמר לו: לא חשוב הכסף, קח את זה, זה מביא לי כאב ראש. הנאשם הוסיף, כי הוא מצטער על מה שקרה.

**לגופו של ענין**

8. אשר לטענה בדבר אחידות הענישה - הכלל הוא שכל מקרה נדון לגופו.

באשר לעבירות בהן הורשע הנאשם - למותר לחזור ולהדגיש את הסכנה הכרוכה בהחזקת נשק ובסחר בנשק, כאשר הנשק עלול לשמש לביצוע עבירות פליליות, לפגוע בבטחון המדינה או בבטחון הציבור.

גם אם מדובר בקלות דעת, אין בכך כדי לגרוע מחומרת העבירות ונסיבות ביצוען: במקרה אחד ירה הנאשם מהאקדח שהוצע לו לפני שקנה אותו ולמרבה המזל לא היו נפגעים, ולאחר מכן מכר אותו. במקרה השני ניסה לבדוק את הנשק בטרם דחה את ההצעה לקנות אותו, תוך הפרת תנאי מעצר הבית.

מדובר איפוא במי שאין לתת בו אמון וראוי להרחיקו לפרק זמן ארוך מזה שהוצע על ידי המאשימה. אולם בהתחשב בעברו הנקי של הנאשם, הודאתו וחסכון בזמנו של בית-המשפט לא אמצה עימו את הדין.

9. לפיכך אני גוזרת על הנאשם 20 חודשי מאסר, מתוכם 16 חודשים לריצוי בפועל מיום מעצרו (12.10.03) ו-4 חודשים על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.ו**

**ניתן היום יא' בסיון, תשס"ד (31 במאי 2004) במעמד ב"כ המאשימה והנאשם, ובהעדר הסניגור (מתברר שהיום הוא בחו"ל והנאשם מבקש היום לשמוע את גזר-הדין).נ**

|  |
| --- |
| **יפה הכט, סגנית נשיא** |

000228/03פ 053 יפה הכט

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח